



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

Demandante: LUZ STELLA MARÍA VÉLEZ BOTERO  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 004 2021 00035 01  
Sentencia: S-060

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el **grado jurisdiccional de Consulta** a favor de COLPENSIONES con motivo de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el día 29 de agosto de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES**

LUZ STELLA MARÍA VÉLEZ BOTERO demandó a COLPENSIONES para que se CONDENE a reconocer y pagar la pensión de vejez de manera retroactiva desde la fecha en que cumplió los requisitos legales, esto es, el 2 de marzo de 2020 y hasta el 30 de septiembre del mismo año, con los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas procesales.

### **LOS HECHOS**

Expone, como fundamento de sus peticiones, que nació el 2 de marzo de 1963 y cotizó al sistema pensional hasta el 30 de abril de 2017, fecha en la cual su empleador reportó la novedad de retiro; que el 3 de septiembre de 2020, solicitó la pensión de vejez por haber reunido los requisitos para la pensión de vejez; que le fue reconocida la prestación económica a través de la resolución SUB 193755 del 11 de septiembre de 2020 a partir del 1º de octubre de 2020, en cuantía mensual de \$2'301.509, más la mesada adicional de diciembre; que el 17 de noviembre de 2020, solicitó el retroactivo pensional a COLPENSIONES y los intereses moratorios o en subsidio la indexación, a la cual no se le ha dado respuesta.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, COLPENSIONES manifiesta que no le consta la fecha de nacimiento, ni la afirmación de haber cotizado hasta el 30 de abril de 2017, además de haber realizado el reporte de la novedad de retiro; que tampoco le consta la fecha en que solicitó la pensión de vejez, pero es cierto que la misma le fue reconocida; y, por último, indica que no le consta si elevó reclamación para el reconocimiento del retroactivo pensional. Se opuso a las pretensiones de la demanda por carecer de fundamentación fáctica y legal. Y como excepciones propuso inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo de pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, falta

de causa para demandar, prescripción, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 29 de agosto de 2023, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, i) **DECLARÓ** que la demandante tiene derecho al pago del retroactivo de su pensión de vejez reconocida en resolución SUB 193755 de 2020, pero a partir del 2 de marzo de 2020, cuando cumplió la edad y ya tenía las semanas requeridas; ii) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar los valores retroactivos pensionales causados a favor de la demandante, a partir del día 2 de marzo de 2020 al 30 de septiembre del mismo año, en cuantía de \$16'018.502,64, sobre el IBL y mesada hallada por COLPENSIONES en la resolución pensional ya enunciada; iii) **CONDENÓ** a COLPENSIONES al pago de los intereses moratorios sobre las mesadas adeudadas a partir del 4 de enero de 2021 y hasta el momento del pago total de la obligación; iv) y **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

Como argumento de su decisión, el juez señaló que no existe razón alguna para que COLPENSIONES no haya reconocido la prestación económica desde que la demandante cumplió el último requisito, esto es, la edad, el 2 de marzo de 2020, pues ya existía la novedad de retiro para el mes de abril de 2017. Y que los intereses moratorios, se deben reconocer 4 meses después de haber elevado la solicitud pensional, toda vez que no existe razón que justifique la falta de pago del retroactivo pensional.

Se conoce del asunto vía grado jurisdiccional de **Consulta** a favor de COLPENSIONES

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, la apoderada de COLPENSIONES se pronunció indicando, en síntesis, que si bien se propuso fórmula conciliatoria para cancelar el retroactivo, no fue acogida por la parte actora y que a esta le fue aplicada la normatividad vigente, actuando siempre bajo el principio de la buena fe, por lo que se debe revocar la sentencia y no se debe condenar a los intereses moratorios.

## **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Se procede a conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA, conforme a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, toda vez que las partes no recurrieron la decisión de primera instancia.

De acuerdo con las pretensiones de la demanda, la actora pretende – se reitera – el reconocimiento del retroactivo de la pensión de vejez a partir del 2 de marzo de 2020, junto con los intereses moratorios, en tanto COLPENSIONES insiste en sus alegatos de conclusión en la revocatoria de la sentencia por cuanto actuó de buena fe y bajo la normatividad vigente.

En cualquier caso, el análisis que corresponde realizar debe partir del efectivo reconocimiento pensional a la demandante mediante Resolución SUB 193755 del 11 de septiembre de 2020<sup>1</sup> y que se caracterizó por lo siguiente: **i)** se resolvió con fundamento en la Ley 797 de 2003; **ii)** se concedió a partir del 1º de octubre de 2020; **iii)** se calculó un IBL de \$3'305.816; **iv)** se tuvieron en cuenta 1.516 semanas de cotización; **v)** se aplicó una tasa de reemplazo de 69.62%; y **vi)** se concedió una mesada pensional que para el 2020 ascendía a \$2'301.509.

---

<sup>1</sup> Folios 19 a 26 de la demanda y anexos

## 1. Retroactivo pensional.

Según el criterio sostenido en reiteradas ocasiones por éste Tribunal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, existen 2 momentos diferentes en torno al derecho pensional que le asiste al afiliado: el primero de ellos es la **causación** del derecho, que se da cuando la persona cumple con los requisitos establecidos en la ley para adquirir la pensión; y el segundo, el **disfrute** mismo de la pensión que se configura cuando la persona se desafilia del sistema o régimen de pensiones.

Se ha dicho, además, que a pesar de que el afiliado tenga cumplidos los requisitos de edad y semanas de cotización exigidos para acceder al derecho pensional, puede continuar cotizando si su intención es obtener un mayor Ingreso Base de Liquidación – IBL - y con ello una mesada pensional superior, casos en los cuales necesariamente deberá tenerse en cuenta hasta la última semana de cotización realizada al sistema.

En el caso bajo examen, con las pruebas documentales aportadas al proceso, ha quedado establecido que **i)** la Sra. LUZ STELLA MARÍA VÉLEZ BOTERO cumplió 57 años de edad el 2 de marzo de 2020<sup>2</sup>; **ii)** la última cotización efectuada al sistema según se reporta en la historia laboral anexada por la parte actora<sup>3</sup>, y actualizada al 27 de enero de 2021, correspondió al 30 de abril de 2017, y **iii)** la accionante solicitó el reconocimiento pensional el 3 de septiembre de 2020.

Adicionalmente, se evidencia con la planilla integrada de autoliquidación de aportes de folio 4 de los anexos de la demanda, que su empleador BANCOLOMBIA S.A. reportó la novedad de retiro para el período de abril de 2017.

---

<sup>2</sup> Folio 3 de los anexos de la demanda

<sup>3</sup> Folios 5 a 18 los anexos de la demanda

Así las cosas, entiende la Sala que ha quedado acreditado que la demandante fue efectivamente retirada del SGP, reportándose en forma expresa la novedad de retiro por parte de su último empleador según se verifica con la prueba documental aportada al proceso, con lo que se colige con claridad que hay lugar a reconocer el retroactivo pensional desde el 2 de marzo del 2020 hasta el 30 de septiembre del mismo año, en tanto la prestación viene siendo reconocida y pagada por COLPENSIONES desde el 1º de octubre de 2020.

Por lo anterior, decisión de primera instancia resulta acorde a derecho y por ende habrá de **CONFIRMARSE** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

Decisión que implica prohiar situaciones accesorias como el valor del retroactivo pensional causando del 2 de marzo al 30 de septiembre de 2020, teniendo en cuenta una mesada para el año 2020 por valor de \$2'301.509.

Se advierte, además, que a COLPENSIONES le asiste la facultad de descontar el valor de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, pues esta consecuencia opera por el solo ministerio de la ley con arreglo al artículo 143 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo objeto de condena; por lo que la sentencia de primera instancia, será **ADICIONADA**, debiendo en este sentido autorizar a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional los aportes a que haya lugar con destino al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con destino a la EPS a la cual esté afiliada la actora, conforme lo previsto en los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 inciso 3.º del Decreto 692 de 1994.

## **2. Intereses moratorios**

En lo que respecta a los intereses moratorios, es válido recordar que estos fueron creados por la ley 100 de 1993, para resarcir el retardo de la entidad de seguridad social que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna. Así lo prevé el artículo 141 de la ley 100.

En este orden de ideas, la mora de la entidad sólo opera luego de pasados cuatro meses de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, como lo indica el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

En tal sentido, para la Sala es evidente que la entidad incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales, y el reconocimiento de los intereses moratorios para el caso de las pensiones de vejez, debe hacerse vencidos los 4 meses después de efectuada la reclamación, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, la cual indica que para la entidad demandada nace la obligación al reconocimiento de éste concepto pasados 4 meses después de elevada la solicitud del derecho prestacional, toda vez que las administradoras gozan de ese período para resolver sobre la procedencia o no del derecho, y al ser elevada la reclamación el 3 de septiembre de 2020, los intereses deberán correr a partir del **4 de enero de 2021** y hasta el pago efectivo de la obligación, como lo dijo el juez. Debiéndose **CONFIRMAR** la sentencia en tal sentido.

Se advierte, además, que, para liquidar los intereses moratorios, es procedente descontar de cada mesada el valor del porcentaje correspondiente a la cotización al Sistema General de Salud equivalente al 12%, lo cual opera por el solo ministerio de la ley conforme al artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y con sujeción a reiterada jurisprudencia

de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en tanto se trata de un porcentaje que realmente no corresponde al pensionado sino que va destinado al sistema.

### **3. Costas procesales**

En innumerables providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, y en el presente caso, COLPENSIONES fue el único vencido, pues tiene la obligación de reconocer el retroactivo pensional deprecado.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA** y **ADICIONADA**.

Sin costas procesales en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el día 29 de agosto de 2023, pero la **ADICIONA** en el sentido de **AUTORIZAR** a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional reconocido a la demandante, las sumas que, por concepto de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud en Salud, esté en la obligación de trasladar a la EPS donde estuviere afiliada en la forma como se dispuso en la parte motiva.



Sin costas procesales en esta instancia.

Notifíquese por **EDICTO**.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **593f36f7b9e8fab10c5ddeb7f74c31a64868100548159131be20bd7a57fe2d9b**  
Documento generado en 21/03/2024 02:47:07 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>